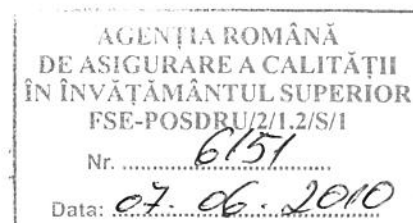


Raport sintetic  
pentru evaluarea externă a calității educației  
la Universitatea Națională de Muzică din București

Expert Comisie Consultativă: prof. univ. dr. MUTHU MIRCEA

Misiune: Universitatea Națională de Muzică din București

Data evaluării: 2 – 4 iunie 2010



## Analiza SWOT

### A. Puncte tari

1. Universitatea Națională de Muzică din București, înființată în 1864, este preocupată de asigurarea unui învățământ de performanță pe două dimensiuni – *științific* și *artistic* – continuând astfel o tradiție majoră în domeniul Arte – Știință;
2. Corp profesoral excelent, cu nume de referință în arta muzicală românească;
3. Relații de parteneriat cu instituții înrudite din România și străinătate (cu prioritate în spațiul european);
4. Transparența informațiilor furnizate despre programele de studiu evaluate;
5. Existența unui plan managerial centrat pe *creativitate, comunicare, tehnologie*;
6. O editură de profil, *Glissando* (cu 120 volume imprimate în perioada 2001-2009);
7. Editarea revistelor *Acord, Akademos* și, on-line, *Musicology Today*;
8. Crearea unui segment funcțional - *Mediateca* - cuprinzând *Biblioteca* (angajații au studii superioare) și *Compartimentul audiovizual*;
9. Existența *Departamentului de Educație muzicală continuă și Studii postuniversitare* (înființat în 2009);
10. Posturile Universității sunt acoperite cu titulari în proporție de aproximativ 70% (din 130 cadre didactice 30 sunt profesori);
11. Funcționează două forme de doctorat – *științific* și *profesional* – (un număr de 21 îndrumători științifici dintre care 7 sunt profesori consultanți);
12. Existența *Societății Alumni*, creată recent.

## **B. Puncte slabe**

1. Nu s-a operat, în ultimii ani, auditul extern;
2. Inexistența, *de facto*, a schimburilor internaționale la nivel de publicații științifice, donațiile (de tipul Ars Pontem) neputând suplini deficitul deschiderii instituționale la nivel de cercetare;
3. Acordurile internaționale (de tip *agreements*) nu trebuie reduse doar la contractele Erasmus;
4. Nu există, deocamdată, un punct alimentar – autoservire/cafeteria sau cantină în perimetrul căminului.

## **C. Recomandări**

1. Introducerea, în toate contractele individuale de studiu, nivel licență, a disciplinelor opționale.
2. Augmentarea și, implicit, reorganizarea orelor de practică (dirijorat, cor etc.).
3. Ameliorarea numărului de mobilități studențești în formula Erasmus în ambele sensuri (în 2009 numărul ieșirilor: 19; numărul intrărilor de studenți străini: 7 – cifre insuficiente raportate la numărul total al studenților).
4. Stipendierea, în condițiile învățământului musical, a tutoriatelor pentru eficientizarea acestora, mai ales în cazurile în care nu există îndrumători de an.
5. Scăderea taxelor doctorale, în prezent suma ridicându-se la aproximativ 5500 Euro.
6. Crearea unui departament ID pentru programele de studiu care se pretează, dată fiind importanța acoperire teritorială a instituției.
7. Profesionalismul cadrelor didactice și facilitățile oferite de contextul habitazului (București) reclamă în mod firesc crearea unui *Centru de cercetare interdisciplinar* (cu deschidere națională și europeană).
8. Ameliorarea comunicării pe traseul Consilii profesionale/Senat – reprezentanții studenților – comunitatea de studenți de la toate specializările existente.
9. Aprofundarea parteneriatelor cu instituțiile Capitalei (Filarmonica, Opera etc.) pe linia promovării, profesional vorbind, a studenților.

10. Specificul instituției impune crearea și menținerea unui microclimat socio-cultural stimulatîv (în sensul transformării relației obișnuite dintre *student* și *profesor* în raportul, mai firesc, dintre *maestru* și *discipol*).

### **Opinia evaluatorului**

Având în vedere punctele forte, numeroase, care atestă din plin profesionalismul instituției evaluate propun acordarea calificativului **grad ridicat de încredere**.

București, 4 iunie 2010

**Prof. univ. dr. Mircea MUTHU**

